



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL  
ESTADO DE QUINTANA ROO

## Rúbrica del examen predoctoral

El propósito de esta rúbrica es dar a los doctorandos una clara comprensión de los criterios que se utilizarán para guiar la evaluación de la calidad de su ensayo.

Los estudiantes y candidatos pueden utilizar esta rúbrica como un conjunto coherente de criterios que incluye descripciones de los niveles de rendimiento esperados. Se espera que el candidato sea evaluado como superior al nivel "En desarrollo" en todos los criterios.

Candidato: \_\_\_\_\_ Matrícula: \_\_\_\_\_

Miembro del jurado: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

### Instrucciones para el Presidente y el Jurado

- 1) Por favor, rellene el formulario completo. No deje espacios en blanco.
- 2) Utilizando la escala de 10 puntos que se presenta, marque con un círculo un número por cada sección de la rúbrica para indicar su evaluación del candidato.
- 3) Una vez completado y firmado, por favor devuelva el formulario completo al Secretario del Jurado.
- 4) El estudiante o candidato recibirá una copia de esta rúbrica, como parte del proceso de auto-evaluación de fortalezas y debilidades que debe realizar.

Criterios	Ejemplar		Consolidada			En desarrollo			En formación	
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Resumen	Claro y conciso; atrae suavemente al lector; establece el problema, los hallazgos, la metodología y la importancia.		Bien organizado; establece el problema de la investigación, los hallazgos, la metodología y la importancia.			El resumen tiene una introducción; objetivos, la declaración del problema, los hallazgos, la metodología o la importancia pueden necesitar un poco más de trabajo organizativo			Introducción al problema o hallazgos faltantes o no desarrollados de manera clara; hallazgos, metodología o significado no bien organizados.	
Criterios	Ejemplar		Consolidada			En desarrollo			En formación	
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Pregunta de investigación	La pregunta o tesis es original y significativa en su contribución potencial; suscita nuevos conocimientos; está plenamente desarrollada por el trabajo de la disertación y tiene un potencial evidente para abordar cuestiones críticas dentro del campo respectivo.		La pregunta o tesis es original y clara en su contribución potencial; está bien situada para avanzar en el conocimiento existente; está bien desarrollada.			La pregunta o tesis puede ser original, pero su importancia para el campo no está bien fundamentada; se desarrolla a través del trabajo de tesis, pero no tan exhaustivamente como se requiere.			La pregunta o tesis necesita más desarrollo para realzar su originalidad; el caso no está bien desarrollado para que sea interesante o importante; la pregunta o tesis no está fuertemente apoyada o desarrollada.	



Criterios	Ejemplar		Consolidada			En desarrollo			En formación	
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Revisión de la literatura	Dominio y compromiso creativo y crítico con la literatura actual relevante en el campo. Demuestra la brecha en la literatura relevante para su estudio y hace un argumento convincente en cuanto a por qué la investigación del candidato abordará la brecha, contribuyendo significativamente al cuerpo de investigación en su campo.		Una revisión perspicaz que dibuja conexiones y integra la literatura de una manera nueva; incluye literatura actual relevante; demuestra que el estudiante puede utilizar la literatura para discutir tendencias académicas y desarrollar hipótesis; establece una relación clara con la brecha en la literatura que su trabajo abordará.			Proporciona un análisis de hallazgos previos; cobertura adecuada pero limitada en cuanto a los puntos de vista presentados; referencia y discusión de literatura relevante actual pero débil conexión con su pregunta o tesis; puede no desarrollar una fuerte conexión con la brecha en la literatura que aborda su trabajo.			La revisión de la literatura no incluye algunas de las referencias importantes relacionadas con el campo y el tema de estudio; está incompleta; su relevancia para la cuestión de la investigación no está clara; hay omisiones e interpretaciones no fundamentadas; puede que no aborde la brecha en la literatura que está investigado.	
Criterios	Ejemplar		Consolidada			En desarrollo			En formación	
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Marco teórico	Trabaja con múltiples teorías o modelos relevantes; examina la complementariedad y las tensiones de las teorías en competencia; utiliza la teoría para generar preguntas, respuestas y considera sus implicaciones; aborda la forma en que su trabajo contribuirá a la teoría establecida, la apoyará o la modificará.		Las teorías actuales están conectadas y proporcionan un marco claro para la investigación; bien versadas en teoría; lagunas en la investigación identificadas en las teorías existentes; discute el impacto en las teorías existentes que implica su investigación.			Las teorías actuales están conectadas pero proporcionan un marco débil para la investigación; la investigación se conecta débilmente con el trabajo teórico; poca o ninguna discusión sobre el impacto en las teorías existentes que su investigación implica.			Falta un marco teórico, no está claro, o malentendido; no está conectado claramente con la revisión de la literatura o la pregunta de investigación; poca o ninguna discusión sobre el impacto de la teoría en su investigación; puede rechazar la teoría como importante o pertinente para su estudio.	

*[Handwritten signature]*

Criterios	Ejemplar		Consolidada			En desarrollo			En formación	
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Métodos y enfoques	Diseño del estudio de alta calidad y creativo; manifiesta una comprensión profunda del campo; explicación clara de las opciones metodológicas, las consideraciones éticas y la integración de los enfoques; explora iterativamente las cuestiones planteadas por los datos o el análisis teórico; se comunica muy claramente; discute las limitaciones de la metodología, el diseño del estudio y los sesgos potenciales inherentes al estudio; la discusión de la conexión entre la metodología y el análisis de los datos es clara y concisa.		Método creativo y diseño del estudio; sesgos o limitaciones del estudio claramente entendidos y discutidos; los temas éticos son considerados apropiadamente; la discusión de la conexión entre la metodología y el análisis de datos es clara y concisa.			Demuestra competencia básica en la comprensión de la metodología y el diseño del estudio; alguna consideración de cuestiones éticas; elección de la metodología y el diseño del estudio aceptable pero carente de originalidad; sesgos o limitaciones del estudio dentro del diseño del estudio discutido pero que puede no estar bien desarrollado; conexión entre la metodología y el análisis de datos discutido pero que puede no estar claramente desarrollado.			Utiliza una metodología o población que no se presta bien para el estudio de la cuestión; desconoce o no ha identificado los sesgos o limitaciones dentro del diseño del estudio; no se consideran las cuestiones éticas de la investigación; existe una clara relación entre la metodología y el análisis de los datos que no se han discutido o no se han realizado con claridad.	

*[Handwritten signature]*



Criterios	Ejemplar		Consolidada			En desarrollo			En formación	
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Análisis teórico, Discusión e Interpretación	El análisis es riguroso, matizado y transparente; los hallazgos están vinculados a la cuestión de la investigación y a los fundamentos teóricos; se lleva a cabo una discusión rigurosa de la validez de los hallazgos y se comparan con el trabajo previo en el campo.		El análisis es exhaustivo, completo y bien conectado con la cuestión de la investigación y el marco teórico; la validez de los hallazgos se aborda rigurosamente.			El análisis se relaciona con la teoría, pero puede no establecer una conexión clara; los aspectos de los datos se consideran adecuadamente, pero se debe considerar un análisis más exhaustivo; se aborda la validez de los hallazgos, pero puede carecer de un enfoque exhaustivo.			El análisis puede ser incompleto o mal organizado o implementado; los hallazgos pueden no estar apoyados por el análisis; la discusión de los hallazgos puede no estar bien organizada o no abordar todos los hallazgos de manera clara o faltar partes tales como una discusión de las fortalezas y debilidades de la investigación, la validez de los hallazgos puede no ser abordada.	

*[Handwritten signature]*



Criterios	Ejemplar		Consolidada			En desarrollo			En formación	
	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
Conclusiones	Proporciona una discusión centrada de las conclusiones, situándolas en la literatura para establecer conexiones o señalar diferencias con trabajos anteriores; avanza en el campo o campos del conocimiento y plantea preguntas para el futuro; hace un argumento convincente e interesante en cuanto a la importancia de sus hallazgos y cómo esos hallazgos abordan la "brecha" en la literatura originalmente identificada.		Las conclusiones están bien presentadas y son perspicaces; regresan al contexto más amplio para identificar direcciones futuras o discutir cómo el campo necesita cambiar; acentúa la "brecha" en la literatura que el estudio aborda y presenta un argumento convincente en cuanto a cómo su estudio satisface esta área.			Resume los resultados y proporciona una discusión general en referencia a la literatura; los resultados se sitúan en cuanto a su significado; poca o ninguna discusión sobre la "brecha" en la literatura que aborda el estudio.			Puede no incluir un resumen de los resultados; el resumen puede no ser claro y organizado; la conexión entre los hallazgos y los datos puede no establecerse de manera convincente; se proporciona poca o ninguna interpretación o la interpretación puede no encajar en los hallazgos.	

\_\_\_\_\_  
Firma, nombre y apellido, fecha y hora.