

Lineamientos y Rúbrica para la Redacción de la propuesta de Investigación

Este documento proporciona directrices para redactar la propuesta de investigación a nivel de doctorado. Por favor, tenga en cuenta los siguientes requisitos antes de redactar la propuesta detallada de máximo 3.000 palabras.

El protocolo, propuesta de tesis o propuesta de investigación, es similar al plan de un arquitecto. Es un documento cuidadosamente preparado que propone un plan de acción que usted tiene la intención de seguir. Aunque usted no tendrá que adherirse al 100% al plan, la idea general y las instrucciones están claramente delineadas (Anderson y Poole, 2009). Más importante aún, la propuesta no sólo justifica su idea y plan de acción, sino que también sienta las bases para su estudio de investigación.

Requisitos de admisión

Tenga en cuenta que la Universidad de Quintana Roo (Uqroo) Unidad Cozumel tiene sus propios requisitos mínimos de admisión para estudios de Doctorado. Por regla general, los estudiantes son admitidos a los estudios de doctorado sólo si cumplen los requisitos establecidos en la Convocatoria vigente y han recibido una calificación del 70% o más, en la rúbrica de evaluación de la propuesta de investigación y son aceptados como tesistas (mediante oficio firmado) por un miembro del Núcleo Académico Básico del Doctorado (consultar nombres en la página web).

¿Cuáles son los requisitos y elementos de una propuesta?

Una propuesta de investigación debe proporcionar un contexto para su trabajo e indicar claramente cómo pretende lograr sus objetivos de investigación. También debe indicar por qué cree que hay una necesidad de su investigación o por qué su pregunta de investigación es una que vale la pena ser contestada. Su propuesta debe reflejar los siguientes elementos que han sido adaptados de O'Leary (2014: 75):

El formato de la propuesta de investigación

La propuesta debe escribirse en Arial o Times New Roman (tamaño de fuente 12), utilizando un espacio de 1,5 líneas, y debe tener una extensión máxima de 3.000 palabras (lo que equivale aproximadamente a 15 páginas). Todo el material citado debe ser referenciado en su totalidad, utilizando el estilo de referencia "Harvard". La deshonestidad académica, incluyendo el plagio y otros tipos de engaños académicos, tienen consecuencias severas.

Título

Debe ser claro y sin ambigüedades, reflejando de lo que se trata la investigación. (Por supuesto, el título que usted elija puede ser tentativo; de hecho, lo más probable es que cambie a medida que su investigación avanza).

Resumen

El resumen o resumen debe responder el por qué, qué, cómo, y cuando de su estudio de investigación (a menudo se requieren varios borradores y no es necesariamente lo primero que se ha escrito).

Objetivos

En las metas u objetivos, usted debe describir los resultados documentados de su investigación (asegúrese de que sus objetivos estén claramente articulados; evite lo impreciso, declaraciones crípticas).

Pregunta de investigación e hipótesis

La pregunta y la hipótesis de la investigación reflejan la esencia de su estudio de investigación. Articular una pregunta o hipótesis de investigación es bastante fácil, por lo que Kinmond (2012) propone formular una pregunta de investigación que debe ir precedido de la identificación de un problema de investigación. La hipótesis se desarrolla como respuesta a la pregunta de investigación.

Revisión de la literatura

En este caso, es necesario evaluar críticamente los estudios/teorías que son importantes para su investigación. Por favor, recuerde que la revisión de la literatura constituye una pieza de escritura argumentativa en la que usted se involucra amplia y críticamente con fuentes científicas/académicas pertinentes. La revisión de la literatura no simplemente es proporcionar información de antecedentes para su estudio; esto justifica su pregunta de investigación / hipótesis / marco teórico / método y su profundo conocimiento de estudios recientes en su campo (Ridley's, 2012).

Método (incluye el diseño de investigación)

Se requiere proporcionar un modelo conciso y detallado de cómo piensa llevar a cabo sus actividades de investigación. Usted debe incluir lo siguiente:

Su metodología/enfoque particular: por ejemplo, un investigador que estudia la violencia en los medios de comunicación puede optar por un método experimental; un analista interesado en la interacción de los estudiantes en Internet puede emplear el análisis de conversación).

Los métodos de recolección de datos: ¿Podría, por ejemplo, llevar a cabo entrevistas semiestructuradas, realizar una encuesta, hacer audiovisuales grabaciones o utilizar datos archivados?

Métodos de análisis: ¿Va a llevar a cabo un análisis estadístico? o ¿realizará un análisis cualitativo? ¿Qué procedimientos usará?

Declaración de ética

Se le recuerda que, si usted está usando animales o realizará preguntas incómodas a las personas, entonces se requiere una consideración ética.

Limitaciones

Incluya cualquier debilidad o limitación en su estudio, asegurándose de que usted tome en cuenta aspectos para resolver estas debilidades.

Bibliografía

La propuesta debe ir acompañada de una bibliografía ordenada alfabéticamente, conforme al sistema Harvard. La calidad de las fuentes que usted haya utilizado, será evaluada.

Calendario

Se recomienda encarecidamente que su propuesta vaya acompañada de un calendario que refleje el tiempo estimado dedicado a cada una de las etapas del proyecto de investigación. Puede resultar útil emplear un diagrama de Gantt o Excel.

Rúbrica de propuesta de tesis

Para cumplir con las expectativas, puede ser útil utilizar la siguiente rúbrica. Obsérvese que no todos los criterios son aplicables a una propuesta

Aspirante: _____ Clave de aspirante: _____

Título tentativo:

Título (5%)

___ Es apropiado en forma y estructura, contiene los descriptores necesarios y permite a los lectores anticipar el diseño. (5)

___ Es apropiado en forma y estructura, la mayoría de los descriptores está presente; identifica el problema y la experimentación, sugiere el diseño, pero carece de todos los descriptores. (4)

___ Identifica el problema, pero no permite al lector anticipar el diseño. (3)

___ Identifica un descriptor, carece de información de diseño o es engañoso. (2)

___ No es relevante para el estudio previsto o es engañoso. (1)

Resumen (5%)

___ El resumen no está presente o no está relacionado con la propuesta. (1)

___ El resumen está presente, pero faltan elementos clave (ej., una introducción, objetivo general, método, una descripción del método, las implicaciones). (2)

___ El resumen está presente, e incluye algunos de los elementos clave (véase la lista anterior). (3)

___ El resumen está presente, e incluye la mayoría de los elementos clave (véase la lista previa). (4)

___ El resumen está presente, e incluye todos los elementos clave (véase la lista previa). (5)

Revisión de la literatura (10%)

___ La revisión de la literatura es apropiada, proporciona información de fondo y una crítica de la investigación previa que señala fortalezas y debilidades, conflictos y áreas de estudio necesarias. (10)

___ La revisión de la literatura es apropiada en la mayoría de la información de fondo proporcionada, la crítica señala algunas, pero no todas las áreas de estudio necesarias. (8)

___ La revisión de la literatura proporciona la mayor parte de la información de fondo. (6)

___ La revisión de la literatura proporciona parte de la información de fondo. (4)

___ La revisión de la literatura proporciona poca información de fondo. (2)

Planteamiento del problema (10%)

___ El planteamiento del problema es conciso, incluye un problema e informa al lector sobre el propósito exacto del estudio. (10)

___ La declaración del problema informa al lector sobre el propósito exacto del estudio. (8)

___ La declaración del problema informa al lector del propósito del estudio. (6)

___ La afirmación del problema no es clara. (4)

___ Falta la declaración del problema o no está clara y no puede ser interpretada. (2)

Hipótesis / preguntas de investigación (5%)

___ No hay hipótesis y las preguntas de la investigación están incluidas en la propuesta. (1)

___ Algunas hipótesis o las preguntas de la investigación están incluidas en la propuesta, pero están desconectados al material revisado en el Problema. (2)

___ La hipótesis es débil o inexacta, no tiene relación con la pregunta. (3)

___ La hipótesis y las preguntas están incluidas en la propuesta, y su conexión al material revisado en el Problema es bueno. (4)

___ La hipótesis específica o las preguntas de investigación están incluidas en la propuesta y están directamente conectadas al material revisado en el Problema. (5)

Objetivos (5%)

- ___ Los objetivos están pobremente definidos. (1)
- ___ Los objetivos son ambiguos. (2)
- ___ Los objetivos aparentan ser adecuados, pero no son significativos (3)
- ___ Los objetivos son claros y significativos. (4)
- ___ Los objetivos están refinados, bien definidos, son significativos, demuestran pensamiento crítico. (5)

Método (10%)

- ___ El Método especifica quiénes serán los sujetos, cómo serán elegidos, cuántos participarán y cualquier característica especial de importancia; cuando corresponda se incluye una descripción de cómo se protegerán los derechos de los sujetos. (10)
- ___ El método especifica la mayoría de los descriptores relativos a los sujetos y cómo se protegerán los derechos de los sujetos. (8)
- ___ El método especifica la mayoría de los descriptores relativos a los temas. (6)
- ___ La sección Método especifica algunos de los descriptores relacionados con el tema. (4)
- ___ La sección Método no identifica las características del tema. (2)

Procedimientos (10%)

- ___ Contiene información organizada de manera efectiva, cuantificable y concisa que permite replicar la investigación, está escrito para que toda la información inherente al trabajo pueda ser relacionada con esta sección, identifica las técnicas utilizadas en la recolección de datos en la cronología apropiada, no contiene descripciones innecesarias de los procedimientos. (10)
- ___ Como arriba, pero contiene información innecesaria o descripciones innecesarias dentro de la sección. (8)
- ___ Presenta un experimento o procedimiento que es replicable, toda la información en el documento está relacionada, sin embargo, no identifica algunas fuentes de datos o presenta información que está desorganizada. (6)

___Presenta un experimento o procedimiento que es marginalmente replicable; partes del diseño básico deben ser inferidas por el lector; procedimientos no descritos claramente. (4)

___Describe el experimento o procedimiento de manera deficiente y no científica, de manera que no pueda ser replicado. (2)

Limitaciones (5%)

___Se reconocen las principales limitaciones; se da respuesta a la forma en que el estudio aborda cada una de ellas. (5)

___Se reconocen las principales limitaciones; se da respuesta a la forma en que el estudio abordará la mayoría de ellas. (4)

___Se reconocen la mayoría de las limitaciones importantes; se da respuesta a la forma en que el estudio abordará la mayoría de ellas. (3)

___Se reconocen algunas limitaciones; intente responder a la forma en que el estudio las aborda. (2)

___Las limitaciones no se abordan adecuadamente; la respuesta es limitada o nula. (1)

Importancia del estudio (10%)

___El apartado del Problema enfatiza los hallazgos contradictorios y las limitaciones de la investigación y las formas en que el documento contribuirá a un mayor conocimiento sobre el tema de la investigación. (10)

___ El apartado del Problema enfatiza los hallazgos más contradictorios y las limitaciones de la investigación previa y cómo el documento contribuirá a un mayor conocimiento sobre el tema de la investigación. (8)

___ El apartado del Problema enfatiza algunos hallazgos y limitaciones contradictorios, pero no hace predicciones de cómo el documento contribuirá a un mayor conocimiento. (6)

___ El apartado del Problema presenta algunos hallazgos y limitaciones contradictorios, no se presenta la importancia del estudio. (4)

___El significado o la importancia del estudio es mínimo o inexistente. No existe un análisis respecto de las limitaciones del conocimiento. (2)

Referencias (5%)

___ La lista de referencias es pertinente, completa y lo suficientemente amplia como para respaldar el apartado del Problema y está en el formato correcto de Harvard. (5)

___ La lista de referencias es limitada y tiene el formato Harvard correcto. (4)

___ La lista de referencia incluye artículos no relevantes y no está en formato Harvard. (3)

___ La lista de referencias está incompleta y el formato es incorrecto. (2)

___ No se incluye lista de referencia. (1)

Sintaxis (5%)

___ La escritura es pobre. (1)

___ La escritura no fluye lógicamente, ya sea a través de o dentro de las secciones. (2)

___ La escritura no fluye lógicamente, ya sea a través de secciones o dentro de secciones. (3)

___ La escritura fluye relativamente bien a través y dentro de las secciones. (4)

___ El flujo de la escritura es excelente en todas las secciones y dentro de las secciones. (5)

Precisión y claridad de la escritura (10%)

___ Existen muchos errores dentro de la propuesta o relacionados con la investigación, hay información inexacta. (1)

___ La propuesta no está claramente escrita, en el sentido de que es difícil de entender. (2)

___ La escritura no es concisa (demasiado enrevesada y la mayor parte de los propuesta es irrelevante. (3)

___ La mayoría de los hechos presentados en la propuesta son exactos y la investigación se discute con un nivel razonablemente adecuado, pero algunas cuestiones aún permanecen dudosas. (4)

___ La propuesta tiene problemas con claridad en que hay partes que son difíciles de entender. (5)

___ La escritura es razonable conciso y relevante (para el tema que se está tratando), aunque la información podría a veces han sido presentado en un formato menos enrevesado. (6)

___ Casi todos los hechos presentados en la propuesta son correctos y la investigación está relacionada con citas analizadas de una manera precisa. (7)

___ La propuesta está escrita con razonable claridad, aunque todavía hay pequeñas porciones que son difíciles de entender. (8)

___ Todos los hechos presentados en la propuesta son exactos y la investigación relacionada con las citas también se discute de forma precisa. (9)

___ La propuesta está claramente escrita, concisa y es muy fácil de comprender. (10)

Gramática, puntuación, ortografía (5%)

___ Hay muchos fallos gramaticales, de puntuación y ortografía. (1)

___ Los errores son graves e interfieren con la legibilidad de la propuesta. (2)

___ Hay algunos fallos de gramática, puntuación y ortografía. (3)

___ Gramática, puntuación, y la ortografía son mayormente correctos. (4)

___ No hay errores de gramática, puntuación, u ortográficos. (5)

Resumen

Aspirante: _____ Clave de aspirante: _____

Criterio	Puntaje máximo	Calificación
Título	5%	
Resumen	5%	
Revisión de la literatura	10%	
Planteamiento del problema	10%	
Hipótesis / pregunta	5%	
Objetivos	5%	
Método	10%	
Procedimientos	10%	
Limitaciones	5%	
Importancia del estudio	10%	
Referencias	5%	
Sintaxis	5%	
Precisión y claridad de la escritura	10%	
Gramática, puntuación y ortografía	5%	
Total	100%	

Comentarios:

Evaluador

Requisitos:

1. Propuesta impresa entregada como parte de los requisitos de admisión.
2. Propuesta en archivo digital, con extensión doc y pdf, similares, entregada por email al correo romano@uqroo.edu.mx (solicitar confirmación de recibido).
3. Oficio del director propuesto para la tesis, dirigido al Comité académico del Doctorado en Desarrollo Sostenible, donde se manifiesta que el aspirante trabajó en conjunto con el director propuesto para la elaboración del protocolo.

Fundamento legal:

Artículo 13 del Reglamento de Estudios de Posgrado.

Acuerdo del Comité académico de fecha 21 de agosto 2019